



**BINNENGEKOMEN
TEAM POSTBEHANDELING EN
ARCHIVERING
D.D. 19 december 2024
No. 2024.04432
Portefeuillehouder: Bastiaens
Team: CERK**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht
Postbus 1992
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 19 december 2024

Betref: Schriftelijke vragen - Herzien monumentaal beleid i.r.t. verduurzaming en woningbouw

Wij hebben dit onderwerp al meermaals aangekaart. Ondanks dat de regelgeving voor zonnepanelen en Rijksmonumenten landelijk versoepeld is, zien wij nog steeds problemen in de praktijk. Zo zijn er situaties waarbij er op een groot, monumentaal pand slechts een klein gedeelte zonnepanelen aangebracht mag worden omdat anders het beeld van het pand verstoord zou worden. Dit betekent in de praktijk een klein gedeelte zonnepanelen op het meest ongunstige gedeelte van het dak, met de meeste schaduw, waardoor met name in de wintermaanden het onmogelijk is voldoende rendement uit de zonnepanelen te halen. Het grote pand blijft daarmee afhankelijk van het gas, terwijl het dak slechts van een bepaalde afstand en vanuit een bepaalde hoek voor een klein gedeelte te zien is. Je moet dan ook nog bewust omhoogkijken.

Daarnaast is recent de casus *Kleine Staat* in De Limburger belicht. Wij willen wegblijven van de welles nietes discussies of de heer Schilderman dacht dat hij toestemming had of niet om de balk(en) te verwijderen. Bij ons roept dit echter de vraag op welk belang zwaarder weegt. Noodzakelijke woningen of enkele balken aan de binnenkant van een pand, waar in het geval van leegstaand niemand naar kijkt.

Het CDA/MAASTRICHT van NU wil benadrukken dat wij waarde hechten aan het feit dat Maastricht de 2^e monumentenstad van Nederland is en wij willen onze geschiedenis en daarmee het monumentaal vastgoed ook zoveel mogelijk in ere houden. Maar met de huidige woon- en verduurzamingsopgaves ontkom je er niet aan het monumentaal beleid te evalueren. Het monumentale beleid heeft in het vergunproces een grote rol.

Wij hebben hierbij de volgende vragen:

- 1- Hebben wij op gemeentelijk niveau nu specifiek beleid voor verduurzaming van monumentaal vastgoed? Zo ja, welk? Zo nee, volgen wij dus algemene richtlijnen?
- 2- Deelt u onze mening dat de opgaves van verduurzaming en wonen conflicterend kunnen zijn t.o.v. het behoud van het monumentale karakter, zeker gezien Maastricht zoveel monumenten kent?
- 3- Welke stappen zet de gemeente hierin? Gaat u hier het gesprek over aan met de monumentencommissie en is dat breed of per casus?
- 4- Deelt u onze mening dat, bijvoorbeeld in casus Schilderman, er een verschil is tussen de binnenkant en de buitenkant voor het monumentale belang van een pand? Zo nee, waarom niet?



- 5- Hoeveel aanvragen in relatie tot verduurzaming of wonen lopen op dit moment vast vanwege het behoud van het monumentale karakter?
- 6- Kunt u aangeven welke rol het monumentale beleid in het vergunproces heeft? Kan het terzijde worden geschoven wanneer het belang van verduurzaming of wonen zwaarder weegt volgens het college?
- 7- Bent u bereid in een domeinvergadering dit onderwerp breed te bespreken, ook met de monumentencommissie erbij, zodat de gemeenteraad hier een beter beeld bij kan krijgen en een aantal casussen als voorbeeld te nemen om te zien welke afweging gemaakt wordt?

In afwachting van uw antwoord,

Gabrielle Heine
CDA Maastricht

Jo Smeets
MAASTRICHT van NU